IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 134)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 451)**

z dnia 13 lipca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 134)

Komisji Finansów Publicznych (nr 451)

13 lipca 2023 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3458 i 3485).

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Buda** minister rozwoju i technologii wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Tratkiewicz** naczelnik wydziału w Departamencie Gwarancji i Poręczeń Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Luiza Bednarowska-Kopyść** dyrektor Departamentu Rozwoju Produktów Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych, **Paweł Iwanowski** dyrektor Departamentu Compliance i Obsługi Prawnej GSP Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych, **Karol Rozenberg** główny ekspert w Departamencie Ekspansji Zagranicznej Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Jacek Cieplak** wiceprezes Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Grzybowska-Zalewska** przewodnicząca Platformy Farmaceutycznej Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, **Marek Tomków** wiceprezes Naczelnej Rady Aptekarskiej, **Marcin Piskorski** ekspert Konfederacji Lewiatan, **Natalia Falęcka-Tyszka**, **Paulina Front**, **Marcin Wiśniewski** – przedstawiciele Związku Aptekarzy Pracodawców Polskich Aptek, **Ewa Budzowska** przedstawicielka środowiska farmaceutów-właścicieli aptek.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała**, **Katarzyna Gadecka**, **Ziemowit Uździcki** i **Bogdan Wojtów** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych oraz posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju. Czynię to w imieniu dwóch prezydiów, zarówno Komisji Finansów Publicznych, jak i Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Szanowni państwo, witam bardzo serdecznie przybyłych gości na czele z panem ministrem Waldemarem Budą wraz ze współpracownikami. Witam panie ministrze.

Szanowni państwo, porządek dzienny posiedzenia przewiduje dzisiaj rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o gwarantowanych przez skarb państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz niektórych innych ustaw (z druków nr 3458 i 3485). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Dziś na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o gwarantowanych przez skarb państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz niektórych innych ustaw (z druków nr 3458 i 3485). W czasie drugiego czytania zgłoszono, szanowni państwo, 6 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu do poprawki przedłożonej przez posła, ewentualne uwagi ze strony Biura Legislacyjnego i oczywiście głosowania poprawek, jeżeli będzie takie życzenie. Czy są…? Proszę państwa, chciałem zapytać, czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania – pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska poprosiła o głos.

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym poprosić pana przewodniczącego, żeby to nie było ewentualne, tylko żeby te poprawki były uzasadniane przez wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, zwyczajem tej Izby jest to, że to poseł o tym decyduje. Mamy obowiązek zapoznania się z poprawkami, które do nas wpływają. Jeżeli takie będzie życzenie ze strony posła wnioskodawcy, to jak najbardziej, niemniej jednak ja pozostanę przy pewnej tradycji, która przez wiele, wiele kadencji się kształtowała.

Szanowni państwo, tym samym przystępujemy do rozpatrywania poprawek.

Bardzo proszę pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego o przedstawienie poprawki, jeżeli sobie oczywiście tego życzy. Myślę, że tak będzie. Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, bardzo krótko.

Poprawka nr 1 jest poprawką o charakterze redakcyjnym. W zasadzie zwykle udzielilibyśmy Biuru Legislacyjnemu upoważnienia do tego, żeby takie zmiany wprowadziło. Tutaj, tylko w związku z tym, że zmienia się art. 13 konieczna jest zmiana odesłania, by to uporządkować i tego ta poprawka dotyczy. To cała filozofia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję, panie przewodniczący za wystąpienie.

Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Oczywiście stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, czy będziemy głosować tę poprawkę, czy przyjmujemy ją…? Pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie przyjęliśmy bez uwag poprawkę nr 1.

Przechodzimy do poprawki nr 2, która łączy się, szanowni państwo, z poprawką nr 4.

Czy pan przewodniczący będzie zabierał głos?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Projekt poprawki państwo mają, natomiast…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Nie spojrzałem, proszę mi wybaczyć.

Proszę Koalicję Obywatelską o przedstawienie poprawki, jeżeli sobie tego życzy.

Nikt jej nie przedstawia, w takim razie bardzo proszę stanowisko rządu do poprawki…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nikt jej nie przedstawia? Pan poseł Rosati przedstawia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję i przepraszam, panie przewodniczący. Jest taki harmider na sali i nie usłyszałem pańskiego pytania.

Chciałbym bardzo krótko uzasadnić poprawkę nr 2. Mówiliśmy o tym podczas debaty, podczas drugiego czytania. Jest to propozycja skreślenia całego fragmentu dotyczącego zmian w prawie farmaceutycznym. Mówiliśmy o tym, że te zmiany, zgłoszone w pierwszym czytaniu, wykraczają poza zakres oryginalnego przedłożenia; nie były przedmiotem konsultacji społecznych; powinny być zgłaszane przez kogoś z rządu, już jeżeli, to popierane przez ministra zdrowia, a nie przez ministra rozwoju i technologii; i sprawiają wrażenie wrzutki wywołanej działaniami lobbingowymi. Pod wieloma względami jest to poprawka, która nie tylko nie pasuje, ale także jest czynnikiem, który psuje proces stanowienia prawa. Wielokrotnie o tym mówiliśmy, coraz częściej państwo uciekają się do takich wrzutek. To jest praktyka naganna, jeśli chodzi o legislację. Dlatego gorąco apeluję do Komisji… Kolejny raz apeluję do pana przewodniczącego Gawędy, żeby w ogóle wycofał, ale w tej chwili to już nie jest jego własność, zdaje się, bo to już jest część sprawozdania. W związku z tym apeluję do wszystkich, żeby skreślić po prostu art. 2, a wraz z nim skreślić art. 12, który bezpośrednio łączy się z tym artykułem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to uzasadnienie do poprawek nr 2 i 4 łącznie.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, a później oddaję głos panu przewodniczącemu Zubowskiemu. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chcielibyśmy tylko wspomnieć, że poza tym formalizmem, o którym już pan przewodniczący mówił, czyli, że należy głosować łącznie poprawki nr 2 i 4, należy wspomnieć, że w razie przyjęcia tych poprawek, spowoduje to bezprzedmiotowość poprawki nr 3. Czyli w realiach Komisji, przyjęcie poprawek nr 2 i 4 będzie znaczyło automatycznie opinię negatywną o poprawce nr 3.

Jeśli chodzi o uwagi merytoryczne, to uwag tutaj nie mamy, legislacyjnych – również. Swoje zdanie na temat nowelizacji prawa farmaceutycznego w tym projekcie wyraziliśmy w trakcie rozpatrywania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Oddaję głos przewodniczącemu Wojciechowi Zubowskiemu. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, kilka słów, co do wypowiedzi ze strony parlamentarzystów opozycji, które padły przy projektowaniu. Proszę państwa, pierwsza rzecz – jak najbardziej właściwą Komisją do zajmowania się tą sprawą jest Komisja Gospodarki i Rozwoju oraz Komisja Finansów Publicznych. Ci z państwa, którzy mówią o tym, że tym powinna zajmować się Komisja Zdrowia chyba nie zauważają jednej kwestii. My tutaj regulujemy kwestie dotyczące m.in. obrotu i kwestii gospodarczych, a nie kwestii związanych z tym, co jest na liście leków refundowanych, nie kwestii związanych z tym, jakiego rodzaju dawka insuliny ma być przez kogoś przyjęta itd. Ponadto przypomnę, że pan minister potwierdził jeszcze wczoraj, że ten projekt był konsultowany z Ministerstwem Zdrowia. To jest pierwsza uwaga, na którą chciałem zwrócić uwagę.

Druga rzecz, proszę państwa, owszem, mogą pojawić się zastrzeżenia zgłaszane przy tym projekcie, jak i przy innych, związane z trybem wprowadzania. To nie pierwszy raz i zakładam, że nie ostatni. Tylko miejcie państwo świadomość jednego – że gdybyśmy tych poprawek nie przyjęli, to najprawdopodobniej, biorąc pod uwagę liczbę posiedzeń Sejmu, która nam została do końca kadencji, byłoby pytanie, czy te potrzebne zmiany byłyby wprowadzone. Jeżeli państwo uważają, że do parlamentarzystów nie docierają głosy poparcia dla tych rozwiązań, to się mylicie, bo w biurach poselskich dzwonią telefony, sam taki miałem, ponieważ aptekarze są zainteresowani wprowadzeniem tych rozwiązań. A teraz, proszę państwa, dlaczego? Jak nie wiadomo, o co chodzi, to powiem państwu jedno – że chodzi o pieniądze. Rozumiem, że ekipa, za której czasów czterokrotnie wzrosła szara strefa, do prawie 25% luki w VAT, jest zainteresowana tym, żeby te pewne uszczelniające rozwiązania nie zostały przyjęte. Ale…

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Niech pan nie opowiada głupot.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Przepraszam…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nie udzieliłem pani głosu.

Szanowni państwo, generalna uwaga do nas wszystkich. Zawsze mówię o tym, że to piękna sala, ale o wyjątkowo złej akustyce, więc proszę o to, abyśmy bardzo się pilnowali w rozmowach w podgrupach.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Proszę państwa, rozumiem, że mój głos może wywołać pewne reakcje. Jak najbardziej chętnie wysłuchamy głosów, które będą głosami merytorycznymi. Natomiast jeżeli państwo zwrócą uwagę na pewne rzeczy, to przypomnę, że w przypadku uszczelnienia systemu podatkowego, tak samo jak było w przypadku uszczelnienia systemu paliwowego, tzw. szarej strefy w obrocie paliwami, okazało się, że po jakimś czasie wprowadziliśmy, jako Komisja Gospodarki i Rozwoju, rozwiązania, które miały za zadanie system uszczelnić, bo okazało się, że olej napędowy, tylko podaję przykład, wjeżdżał do Polski jako smar. I tutaj, po kilku latach funkcjonowania ustawy, kiedy okazuje się, że są podmioty, które jednak próbują wykorzystywać luki w prawie i obchodzić przepisy, konieczne jest wprowadzanie pewnych innych rozwiązań.

I na koniec, proszę państwa, przypomnę jeszcze o jednym. Jeżeli popatrzycie na oficjalne dane, podane przez Ministerstwo Finansów, to okaże się, że kilka dużych sieci aptekarskich, o obrocie wynoszącym ponad 2 mld zł rocznie, nie przyniosło żadnego podatku, nie zapłaciło ani złotówki podatku CIT. Proszę państwa, rozumiem, że oni w tym momencie po prostu dokładają do tej działalności? To są te dane, które można znaleźć w internecie. Natomiast mniejsze apteki, rodzinne, prowadzone przez mniejsze podmioty, to są te podmioty, które, proszę państwa, podatki płacą w kwotach czasami od kilkunastu razy większych do tych, które płacą sieciówki. I ja nie mam uwag do tego, że są podmioty, które starają się wykorzystywać luki w przepisach, bo zakładam, że stosują tzw. optymalizację – agresywną optymalizację podatkową, tak? Ale zadaniem państwa jest przeciwdziałać temu, żeby tego typu rzeczy były po prostu nagminne, żeby się działy. Jeżeli dzisiaj jakiś przepis nie działa w pełni, tak jak byśmy tego oczekiwali, to musimy, proszę państwa, w tym momencie ten przepis zmienić.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za wypowiedź, panie przewodniczący.

O głos poprosił pan poseł Protasiewicz, bardzo proszę, oddaję głos. A następnie pani przewodnicząca Izabela Leszczyna.

Poseł Jacek Protasiewicz (PiS):

Jestem wdzięczny panu przewodniczącemu za tę ocenę działalności rządu, który jest tak nieporadny, że nie jest w stanie przygotować w odpowiednim czasie, po analizie sytuacji

na rynku, projektu zmian w prawie farmaceutycznym, tylko w ostatniej chwili, ratując się jakimiś wrzutkami legislacyjnymi, próbuje zmienić stan faktyczny, który, jak rozumiem, jest dla niego oczywisty. No, brawo. Brawo, pisowski rządzie. Absolutnie oddajcie tę władzę, ponieważ jesteście nieudacznikami.

I po drugie, jeżeli pan przewodniczący mówił o tym, że projekt był na poziomie rządowym konsultowany z Ministerstwem Zdrowia, to nic nie stało na przeszkodzie, żeby obradowały trzy Komisje razem, z udziałem Komisji Zdrowia, więc nieporadność wasza jest nie tylko w gabinetach rządowych, ale niestety, również na poziomie parlamentu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, w jakimś stopniu ma pan rację. Na końcu wszyscy będziemy głosować na sali. Pytanie, czy nie powinniśmy debatować tylko i wyłącznie na sali na ten temat. Ale, zostawiając to tytułem komentarza, bardzo proszę panią przewodniczącą…

Poseł Jacek Protasiewicz (PiS):

Ale to pani marszałek zdecydowała, że pracujemy w takim trybie, a nie innym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To prawda.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale kto?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca Izabela Leszczyna poprosiła o głos.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, pierwsza prosiła o głos pani przewodnicząca Janyska, a ja po niej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. W takim razie przepraszam, zauważyłem panią zgłaszającą się jako pierwszą, więc…

Pani Małgorzata Janyska. Pani przewodnicząca, oddaję głos.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Państwo przewodniczący, szanowni państwo, przecież my tu powinniśmy dyskutować nad przepisami, które albo pozwolą w ogóle merytorycznie się tym zajmować, albo nie. Bo problem jest właśnie w tym, że łamane jest tutaj prawo dotyczące stanowienia prawa. Izba, która ma stanowić prawo, łamie przepisy przy jego uchwalaniu. To przecież jest karygodne, to jest po prostu niedopuszczalne, proszę państwa.

Przypomnę, pan poseł Zubowski wypowiedział słowa, że minister zdrowia potwierdził, uzgodnił to z właściwym ministerstwem. To w takim razie pytam, czyj w końcu jest ten projekt? Bo ta poprawka była zgłoszona po pierwszym czytaniu, na Komisji, jako poselska, więc chyba dopiero od tego momentu powinna być uzgadniana i konsultowana, więc to już wskazuje na to, że państwo chcą wyeliminować dyskusję, debatę, analizę skutków nad tymi regulacjami. I my, tak jak powiedziałam na pierwszym posiedzeniu Komisji, podkreślę to dalej, nie chcemy się odnosić do tego merytorycznie, tylko chcemy, żeby ta merytoryka została zastosowana i żeby analiza, konsultacje i skutki dla przedsiębiorców były jasno i wyraźnie stwierdzone i zaproponowane. To jest kpina z parlamentaryzmu – to, co w tej chwili jest robione.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Izabelę Leszczynę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Zdecydowanie chciałabym podkreślić to, co powiedziała pani przewodnicząca Janyska. Nie chodzi o to, w jakiej komisji ta poprawka jest procedowana. Chodzi przede wszystkim o to, że ona jest niekonstytucyjna. Powiedziało to Biuro Legislacyjne i potwierdził to pan

mecenas przed chwilą – więc to po pierwsze. Nie wydaje się być przyzwoite, żeby Wysokie Komisje głosowały za niekonstytucyjną poprawką – to po pierwsze.

A panu posłowi Zubowskiemu chciałam przypomnieć, bo może tego nie pamięta, że jeśli coś ograniczyło szarą strefę, panie pośle, to przede wszystkim wprowadzony przez Platformę Obywatelską jednolity plik kontrolny. I jeśli nie wie pan o tym, że ten napływ nielegalnego paliwa zza naszej wschodniej granicy został ukrócony przez pakiet paliwowy, to też panu pragnę przypomnieć, że opracowany został i jego pierwsze przepisy zostały wprowadzone także przez Platformę Obywatelską. To my przez kilka lat szkoliliśmy sędziów, szkoliliśmy prokuratorów, szkoliliśmy ludzi ze skarbówki, po to, żeby wreszcie umieli opanować szarą strefę i ten czas przypadł na czasy waszego rządzenia. Mieliście troszkę szczęścia – zwykle tak mają głupi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Proszę państwa, bardzo proszę o przedstawienie się. Może pana poproszę pierwszego, a później tam jeszcze pani zgłaszała się i prosiła o głos. Bardzo proszę o krótką prezentację.

Wiceprezes Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Jacek Cieplak:

Bardzo dziękuję za głos.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nazywam się Jacek Cieplak, jestem wiceprezesem Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej. Jesteśmy organizacją reprezentatywną, skupiamy większość branż. Dzisiaj przyszliśmy w interesie naszych członków – członków aptecznych.

Przede wszystkim apelujemy o wykreślenie tej poprawki. Ja osobiście też apeluję do pana ministra o to, żeby dał nam szansę dialogu. Bo oczywiście, mamy członków bardzo dużych, ale mamy też członków mniejszych. Koło mnie siedzą moi członkowie – to są farmaceutki, które mają po 15 aptek, po 40 aptek. I to nie są żadne… Przepraszam, tu nie chodzi o to, małe czy nie – każdy z was może się rozwijać. Natomiast chodzi tylko i wyłącznie o to, żebyśmy przede wszystkim nie nadregulowali rynku bez konsultacji z organizacjami reprezentatywnymi. Nie mówię, że to jest ustawa, której dotknąć nie można. Można, jak najbardziej, ale warto byłoby o niej porozmawiać również w gronie pracodawców – wszystkich organizacji reprezentatywnych. Nie robić tego w ten sposób, że o tych poprawkach dowiadujemy się praktycznie na posiedzeniu komisji sejmowej. To jest dla nas najważniejsza kwestia. Dlatego bardzo mocno apeluję o to, żebyśmy mieli również prawo zgłaszania naszych poprawek, tak żeby takie zapisy miały w ogóle sens i były zgodne na całym rynku.

Bardzo dziękuję za głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź.

Bardzo proszę panią o przedstawienie się i przedstawienie organizacji, którą pani reprezentuje.

Przedstawicielka środowiska farmaceutów-właścicieli aptek Ewa Budzowska:

Ewa Budzowska, jestem farmaceutką, właścicielką małej, lokalnej sieci z Mazowsza.

Chciałam bardzo mocno zaapelować do wszystkich państwa o odrzucenie tej poprawki, z tego względu, iż uważam, że ona pozbawia polskie sieci, polskie przedsiębiorstwa rodzinne, możliwości jakiegokolwiek przekazania swoich, budowanych przez bardzo wiele lat przedsiębiorstw – przekazania ich nawet swoim dzieciom. W związku z powyższym jest to bardzo mocne ograniczenie prawa, mimo to, że te apteki były uruchomione przed wejściem w życie AdA 1.0.

Druga sprawa, jeżeli chodzi o tę poprawkę, jest tam sformułowanie, które nie w pełni wiemy, jak będzie interpretowane przez inspektorów farmaceutycznych – o sprawowaniu kontroli nad aptekami. To jest zupełnie niejasne, niedoprecyzowane. I jesteśmy bardzo mocno przeciwni temu. Jest rzeczywiście grupa farmaceutów, której wydaje się, że ta poprawka jest dobra. Natomiast ja chciałam powiedzieć, że sieci w Polsce to są przede wszystkim formy rodzinne. „Sieć” to jest takie słowo, które kojarzy nam się z wielkim przedsiębiorstwem, ale w przypadku aptek, sieć to jest przedsiębiorstwo, które ma więcej

niż 5 aptek. Chciałam też zwrócić uwagę wszystkich państwa posłów, że naprawdę, zamknięcie apteki to nie jest bułka z masłem. To są wielomilionowe magazyny z lekami, których w przypadku niemożności zbycia tego spadkobiercom, po prostu, oni będą do końca życia spłacać ten magazyn i będą spłacać długi, bo jeżeli ktoś nie ma dzieci-farmaceutów albo ma więcej niż 4 apteki, to naprawdę, zostawia spadkobiercom poważny kłopot, więc to też trzeba brać pod uwagę, że pod hasłem obrony polskich, niezależnych, indywidualnych aptek, pozbywamy się wielkiego, wstrętnego, zagranicznego kapitału – słuchajcie państwo, rynek tak nie wygląda. 320 sieci to są polskie, rodzinne firmy, które mają od 5 do 50 aptek – i to jest gros rynku. Mówię to w imieniu małych, polskich firm, budowanych przez lata, że ta poprawka będzie bardzo niedobra dla branży.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Za chwilę państwa… Panie ministrze, mam pytanie – być może nie pamiętam dobrze wczorajszej dyskusji, ale odnoszę wrażenie, że pan mówił, że ta poprawka dopiero kształtuje system prawa na przyszłość? A nie odnosi się do sytuacji, która spowoduje, że za chwilę państwo będą musieli zamykać apteki, bo trochę tak wybrzmiała ta wypowiedź i wydaje mi się, że przynajmniej nie w pełni jest zgodna z tym, co powiedział pan minister.

Panie ministrze, może pan odrobinę przywołać te słowa? Bo ja chciałbym być dobrze poinformowany.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zasady, które obowiązują na rynku farmaceutycznym, obowiązują od 2017 roku. Jedyną rzeczą, jaką wprowadzamy tą poprawką, jest uszczelnienie systemu, ponieważ na podstawie i orzecznictwa, i kreatywności niektórych podmiotów, dochodziło do obchodzenia przepisów. To znaczy po prostu z apteki tworzono spółkę, a później wykupowano udziały i unikano postępowania o udzielenie zezwolenia. I dzięki temu obchodzono przepisy koncentracyjne. Prosta sprawa. Nie ulegajmy tutaj lobbystom, którzy mówią o tym, że trzeba pozwolić im dłużej oszukiwać. Tak samo było z VAT. Pan przewodniczący Zubowski ma dokładnie rację. Były pomysły, żeby uszczelnić VAT, to wszystko było niekonstytucyjne, powoli, zastanówmy się – i każdego miesiąca budżet państwa tracił miliardy. I dokładnie z tą sytuacją mamy do czynienia w obecnej sytuacji. Pani poseł, jako wiceminister finansów, dokładnie o tym wie. Powinna się wstydzić, a nie dzisiaj bronić lobbystów w tej sprawie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, bo wyszliśmy tak naprawdę do poprawki nr 3, a…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Jak pan mógł palcem mnie pokazywać? Pan sobie może tak w rodzinie palcem pokazywać, ale nie mnie.

Głos z sali:

A pani może o tym mówić?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, wróćmy do poprawki nr 2 łącznie z poprawką nr 4, bo przeszliśmy tak naprawdę troszeczkę już do trzeciej – o tym, o czym pani mówiła. Dlatego też poprosiłem pana ministra o wypowiedź.

Proszę jeszcze pana, który zwracał się o głos i panią. I proszę państwa, zamykamy rozmowę i tę dyskusję, bo jesteśmy w drugim czytaniu, więc już i tak łamiemy pewne zasady, które sami wyznaczyliśmy. Proszę bardzo.

Wiceprezes Naczelnej Rady Aptekarskiej Marek Tomków:

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję.

Marek Tomków, Naczelna Rada Aptekarska. Chciałbym się odnieść do tego, co padło przed chwilą. Wszystkie ryzyka wywłaszczeń i tego typu argumenty, którymi dzisiaj

posługują się niektóre podmioty, opowiadając o tym, że upadnie połowa aptek, są absolutnie nieprawdziwe, bo to prawo nie działa wstecz. Zasady zbywania aptek zostały określone bardzo jasno sześć lat temu. Jak to dzisiaj wygląda, szanowni państwo? 46 spółek, w które wpompowano 90 mln zł z pieniędzy pochodzących z Wysp Dziewiczych. I to są pieniądze, które pompowane są w spółki-słupy, służące do tego, żeby skupować rynek. To jest powszechne, szanowni państwo.

To jest poprawka, która ma zatrzymać zjawisko firmanctwa, zjawisko słupowania, zjawisko przejmowania i sytuację, w której część podmiotów twierdzi, że jest większa niż prawo, wychodząc z założenia, że jedna osoba może otworzyć cztery apteki, ale jak ktoś ma tysiąc, to może kupić kolejny. Szanowni państwo, jeśli zerkniecie do beneficjentów rzeczywistych, a jest taki rejestr, to większość beneficjentów jest niestety dzisiaj w dużej mierze na Cyprze lub w rajach podatkowych. Pieniądze, które płyną ze spółek na Cyprze, kilkudziesięciu spółek zamocowanych pod jednym adresem – to się dzieje na naszych oczach, szanowni państwo. O tych zmianach mówi się od trzech lat i dlatego bardzo, bardzo prosimy państwa w imieniu polskich przedsiębiorców-farmaceutów, jako Naczelna Rada Aptekarska popieramy tę poprawkę – i bardzo prosimy szanownych państwa o jej przyjęcie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, teraz pani i przechodzimy naprawdę… Wysłuchaliśmy już jednej i drugiej strony. Inaczej to będziemy dyskutować do późnego wieczora. Jeszcze głos i przechodzimy do głosowania.

Przewodnicząca Platformy Farmaceutycznej Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Agnieszka Grzybowska-Zalewska:

Szanowni państwo, może ja też się wypowiem, jako polska farmaceutka, kończąca polską uczelnię, również jako przedsiębiorczyni i przewodnicząca platformy aptecznej przy Pracodawcach RP.

Nakładane są na nas kolejne obowiązki i ograniczenia, które w rzeczywistości umożliwiają nam coraz większe zaplecze administracyjne, a uniemożliwiają sprzedaż i zakup punktów aptecznych przez zwykłych przedsiębiorców. Przecież zwykli przedsiębiorcy również chcą, czy kupować, czy sprzedawać podmioty apteczne – nie tylko duże sieci. Jestem tego przykładem. Mam 14 aptek. Mam syna, który niekoniecznie będzie chciał iść na farmację, niekoniecznie będzie chciał iść w tym moim kierunku, bo to był mój kierunek, jako pasja i misja.

Szanowni państwo, chciałabym też zwrócić uwagę na to, jak wiele szkód wyrządza ta ustawa, głównie propacjentom. Czy zastanowili się państwo, jak może doprowadzić to do braku dostępności leków, zwyżki cen? Bo dzisiaj jest 11 700 placówek aptecznych. Z naszego rynku już od 2017 roku zniknęło prawie 2500 placówek aptecznych. Nie chciałabym się za dwa lata spotkać tu, żeby powiedzieć, że tych placówek jest już osiem, czy siedem tysięcy. Apeluję o odrzucenie tej poprawki dla dobra propacjenckiego, dla dobra polskich farmaceutów – żebyśmy, tak jak ja, mogli spokojnie rozwijać się. W chwili obecnej ustawa AdA zablokowała polskim farmaceutom możliwość otwierania aptek. I to jest…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, przepraszam, wejdę pani w słowo, jest prosta linia podziału – ci, którzy są za dekoncentracją i za koncentracją. Wszyscy to rozumieją…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale chyba każdy się może wypowiedzieć? Czemu tamten pan mógł dokończyć, a ta pani…

Głos z sali:

Ale chyba nie może pani sama sobie udzielać głosu? To nie jest cyrk ani jakiś targ.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca…

Głos z sali:

Pani Leszczyna niedawno mówiła, że nie wolno tego wszystkiego mówić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgłaszał się pan przewodniczący Tchórzewski.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

A dlaczego pan odebrał głos pani, która mówiła? Jakim prawem?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nie udzieliłem pani głosu. Niech pani w końcu zacznie się liczyć ze słowami, pani przewodnicząca, bo pani zachowuje się skandalicznie.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do tej pory argumenty stron zostały wypowiedziane i według mnie wszyscy wiemy już, o co chodzi. Dlatego też składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodnicząca Platformy Farmaceutycznej Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Agnieszka Grzybowska-Zalewska:

Ja jeszcze skończę, dobrze? Pozwolę sobie skończyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jedno zdanie bardzo proszę.

Przewodnicząca Platformy Farmaceutycznej Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Agnieszka Grzybowska-Zalewska:

Tak. Od trzech lat nieustannie, my, jako farmaceuci działamy pro państwu i pro pacjentom. Szczepimy, nie zdezerterowaliśmy w trakcie pandemii, udzielamy pomocy uchodźcom, działamy proaktywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Cieszymy się, ale wczoraj słyszeliśmy te argumenty.

Przewodnicząca Platformy Farmaceutycznej Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Agnieszka Grzybowska-Zalewska:

Rynek apteczny jest już mocno rozdrobniony…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę pani, dobrze…

Przewodnicząca Platformy Farmaceutycznej Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Agnieszka Grzybowska-Zalewska:

Jest silna konkurencja, z dominacją polskiego kapitału – tak, jak powiedziała koleżanka. 94%…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. Pani wybaczy…

Przewodnicząca Platformy Farmaceutycznej Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Agnieszka Grzybowska-Zalewska:

…stanowią polskie apteki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam panią. Dziękuję serdecznie za wypowiedź.

Pan przewodniczący złożył wniosek formalny. Czy będziemy go głosować?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale zgłaszałam się przed panem przewodniczącym, proszę pozwolić mi powiedzieć jeszcze jedno zdanie.

Proszę państwa, wysłuchawszy opinii jednej strony i drugiej strony…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jezu, pani przewodnicząca, jak wy pracujecie na posiedzeniach waszej Komisji?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

…uważam, że…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale proszę państwa, to nie jest targowisko. Pani przewodnicząca, odbieram pani głos. Czy pani rozumie?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Pan powinien mi udzielać głosu, jak się zgłaszam, bo to jest moje prawo…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, głosujemy.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

…a pan udaje, że nie widzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wie pani co…

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę o przegłosowanie wniosku formalnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan przewodniczący Tchórzewski złożył wniosek…

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Pan utrudnia mi wykonywanie mandatu posła.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, przewodniczący Tchórzewski złożył wniosek formalny. Może powtórzyć go jeszcze raz? Panie przewodniczący, jeszcze raz proszę sformułować wniosek i przechodzimy do głosowania tego wniosku.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Sformułowałem wniosek. Strony wyraźnie wypowiedziały swoje intencje i swoje opinie itd. Minister też wypowiedział swoją opinię. W związku z tym uważam, że dalsza dyskusja jest bezprzedmiotowa i składam wniosek formalny o przerwanie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy musimy to głosować?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przeciwny, chciałabym uzasadnić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wniosek przeciwny, głosujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wniosek musi być uzasadniony.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę… No, wniosek przeciwny jest przeciwnym wnioskiem, nie rozumiem, co pani chce przez to powiedzieć.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym złożyć wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca…

Przepraszam państwa bardzo, ale dzisiaj, nie wiem, coś się z wami stało.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym złożyć wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
To rozumiemy. Wniosek przeciwny rozumiemy jak wniosek przeciwny. Nie musi pani tego uzasadniać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ja chciałam uzasadnienie, nie tylko…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Proszę państwa, przechodzimy do głosowania wniosku. I przejście do głosowania poprawek nr 2 i 4.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Wniosek przeciwny też może być uzasadniony. Panie przewodniczący, pan ogranicza nam dzisiaj prawo do zabierania głosu. Posłom. Czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Mnie to nie interesuje.

Proszę państwa…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Panie pośle Gawęda, pan ten wniosek złożył o to Prawo farmaceutyczne, pan nie powinien zabierać na tej sali w ogóle głosu…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani przewodnicząca…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
…bo ograniczamy pierwsze czytanie, ograniczamy rozmowę z rynkiem i dzisiaj pan przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Ale to nie jest czas na rozmowę z rynkiem. Nie rozumie pani tego?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
…nam zabiera głos, że my nie możemy zapytać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Nie rozumie pani tego, że to nie jest czas, w sensie formalnym do tego, żebyśmy na ten temat rozmawiali? Wysłuchaliśmy jednej strony i drugiej strony. Znamy stanowiska jednych i drugich, proszę państwa. Podejmijmy decyzję jako posłowie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Dlaczego jest tak nerwowo?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Proszę państwa, przechodzimy do głosowania. Proszę państwa, głosujemy poprawki nr 2 i 4. Czy musimy głosować wniosek formalny, czy możemy przynajmniej w tej…

Proszę państwa, jest wniosek formalny przewodniczącego Tchórzewskiego do przejścia do głosowania. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem wniosku przewodniczącego Tchórzewskiego do przejścia do głosowania poprawek nr 2 i 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 65 posłów. Za było 37, 28 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przechodzimy, proszę państwa, do głosowania poprawek nr 2 i 4.

Jeszcze raz, panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawek nr 2 i 4.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:
Absolutnie przeciwne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuje serdecznie.

Przechodzimy do głosowania…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Powinien się pan tego wstydzić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…Poprawek nr 2 i 4. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 2 i 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 66 posłów. Za było 29, przeciw – 37, nikt się nie wstrzymał. Poprawki nr 2 i 4 nie uzyskały akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Prawo i Sprawiedliwość. Proszę o krótkie przedstawienie.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, uzasadnienie jest znacznie krótsze niż ta poprawka. Jej celem jest zmiana numeracji w art. 103 ustawy Prawo farmaceutyczne w związku z procedowaną nowelizacją tej ustawy w druku 3464.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

O głos poprosiła pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tym przypadku bardzo żałujemy, że państwo nie wycofali się ze zmian w Prawie farmaceutycznym, tych zapisów, które państwo wprowadzili do tej ustawy bez konsultacji społecznych. I to jest państwa… Mamy wobec tego do państwa ogromną pretensję. Tak strona społeczna, jak i my. Panie przewodniczący, my również, że pan nie pozwolił nam zabierać głosu, jeżeli mamy jakiekolwiek wątpliwości po wypowiedziach strony społecznej.

Mój apel był i będzie, w dalszym ciągu do państwa klubu, ale do pana posła Gawędy, bo on był twórcą tej poprawki i on może na każdym etapie, pomimo przyjęcia przez Komisję, zrezygnować z tego zapisu. Jeżeli mamy rozmawiać o rynku farmaceutycznym, to rozmawiajmy na zasadzie – dyskusja, uzgodnienia, projekt.

I teraz, co do kolejnej poprawki, poprawki nr 3, państwo również… To pokazuje, jak niesolidnie przygotowali państwo tę poprawkę. Już nie mówię o konsultacji, a o samych zapisach. Państwu brakło pewnej procedury w Prawie farmaceutycznym, dotyczącej postępowania przez inspektorów farmaceutycznych w sprawie cofnięcia pozwoleń. To pokazuje, że ten projekt, ta państwa propozycja, nie jest dopracowana. I dlatego apeluję do pana przewodniczącego Adama Gawędy, do wycofania się państwa dzisiaj z tej poprawki.

Jeżeli pan minister chciałby regulować rynek, mówiąc o własnych opiniach dzisiaj na ten temat, bo nie otrzymaliśmy żadnego raportu w tej sprawie, jeżeli pan minister nawet chciał i pan minister uważa, że to w pana gestii, to powinien nam pan przedstawić raport. Dzisiaj mamy tylko pańskie słowa i słowa strony społecznej. To powinni państwo sobie wzajemnie uzgodnić. Nie stawiajcie nas… Kolejna poprawka pokazuje, że ten projekt jest niedopracowany. Do wszystkich państwa ze strony społecznej – popieramy wasz głos o to, aby rozmawiać sensownie i aby wszystkie państwa argumenty, które dzisiaj padły na tej sali, były uwzględnione. Należy to zrobić, a pan minister dzisiaj ex cathedra próbuje oskarżać różne podmioty. Jeżeli pan jest taki mądry, taki odważny, to niech pan spróbuje przeprowadzić całe postępowanie w stosunku do nieprawidłowości występujących na rynku, a nie jedną poprawką, wrzutem. Przy lekach rozmawiamy… Jeżeli rozmawiamy o lekach, o zaopatrzeniu aptek, jeżeli mówimy, co powinny mieć apteki, jeżeli mówimy, jak powinny dyżurować…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale pani przewodnicząca, proszę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…powinno być to komplementarne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Ale pani przewodnicząca, proszę się skracać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Namawiam was i posła Gawędę do wycofania, bo to jest zarzewie niezgody. Stanowienie prawa… To jest tak połamane – chyba że to będzie przykład, jak łamać prawo. I to państwo będą tego najlepszym przykładem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję za tę wypowiedź.

Wydawałoby się, że będzie jakiś wniosek, ale…

Proszę państwa, przechodzimy do poprawki nr 3 zgłoszonej przez Klub Prawo i Sprawiedliwość.

Stanowisko rządu do tego?

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:
Oczywiście, to jest poprawka, która wynika z równoległego prowadzenia dwóch projektów. Ona pokazuje, który projekt tutaj… Konsoliduje. W związku z tym, że nie wiedzieliśmy, który projekt jak szybko będzie procedowany, prostujemy to, co wynikało z drugiego czytania ustawy refundacyjnej.

Dziękuję bardzo.

Głos z sali:
To się słyszy fajny dowód w sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo.

Rozumiem, panie ministrze, że jest pan za przyjęciem poprawki?

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:
Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Takie jest stanowisko rządu.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 3 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
To nie jest stanowisko rządu, bo nie zostało formalnie przyjęte. To jest stanowisko pana ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, rząd musi podjąć, jeżeli to stanowisko, na posiedzeniu, oficjalnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani przewodnicząca, rząd… Nie udzieliłem pani głosu. Na każdym z posiedzeń to minister reprezentuje rząd.

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 63 posłów. Za było 36, 27 było przeciw. Tym samym poprawka nr 3 uzyskała akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy, proszę państwa, do poprawek nr 5 i 6, które będą głosowane łącznie.

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, poprawki nr 5 i 6 to są poprawki o charakterze legislacyjnym. Poprawka nr 5 polega na doprecyzowaniu, że do dotychczasowego zarządu przymusowego, który został ustanowiony na podstawie

przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspierania agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego stosujemy przepisy tej ustawy w nowym brzmieniu, to jest w brzmieniu nadanym projektem niniejszej ustawy.

Szanowni państwo, nie jest to poprawka w żaden sposób związana z poprzednim tematem rozmowy – tylko chciałem państwu od razu powiedzieć, żeby być może uspokoić dyskusję.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, panie, panowie posłowie, do pana ministra następujące pytanie. Wydłużają państwo sprawę dotyczącą tymczasowego zarządu przymusowego. Wczoraj pan minister, żeby przykładem zobrazować, znaczy, 11 lipca, pan minister wprowadził tymczasowy zarząd przymusowy na majątku Wiaczesława Kantora w grupie Azoty. Chcę to zobrazować jako określony przykład. Czy ten przepis będzie obowiązywał pomimo…? Do jakiego czasu, w stosunku do jakich podmiotów? Żebyśmy wiedzieli. I poprosiłabym o wskazanie różnicy między dotychczasowym trybem, a nowym trybem, który zostanie wprowadzony w tym przepisie. Dlatego, że rozumując – ustanowienie zarządu tymczasowego na każdym majątku podmiotu, gdzie mieliśmy do czynienia w okresie agresji Rosji na Ukrainę i ten majątek, aby funkcjonował, pozbawia się dotychczasowego zarządu, może być sprawowany przymusowy zarząd na majątku w częściach lub w całości. Poprosiłabym pana ministra o pokazanie tej różnicy albo jeśli dobrze… Bo to jest nowa poprawka, do niej się nie przygotowywaliśmy. Jaka jest różnica, czy to przedłuża okres, w którym będzie taki tymczasowy zarząd mógł być wprowadzany?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

O głos poprosiła jeszcze pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak. Mam takie pytanie, panie przewodniczący. Bo to jest trochę tak, że teraz wprowadzamy niezwykle ważne przedłużenie, bo, jak rozumiem, przedłużamy zarządzanie sankcjami wymierzonymi przeciwko Rosji i możliwość sprawnego zarządzania firmami, w których działa kapitał rosyjski. Natomiast robimy to znowu poza przedłożeniem. Czy to może być zdaniem naszych legislatorów podstawa do podważenia skuteczności sankcji, jeżeli robimy to w takim trybie niezgodnym ze stanowieniem legislacji?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o zabranie…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale to bardziej do legislatorów i prawnika, a nie do pana ministra. Nie chcę politycznej odpowiedzi, tylko naprawdę merytoryczną.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Szanowni państwo, na podstawie obecnie obowiązujących przepisów minister rozwoju i technologii ma uprawnienie do wskazywania zarządców na majątku z kapitałem rosyjskim – który jest na liście sankcyjnej, prowadzonej przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. W kilku przypadkach takie decyzje już podjąłem, łącznie z Azotami i z rzeczonym panem Kantorem. I jedyną rzecz, którą tutaj zmieniamy, to nie zasady działania zarządu systemowo, ale wyłącznie czas, na jaki możemy takiego zarządcę powoływać. Dzisiaj jest to 6 miesięcy z możliwością przedłużenia na kolejne 6, natomiast ta reguła, którą wprowadzamy, daje możliwość na działanie takiego zarządcy do 24 miesięcy. Dlaczego? Dlatego, że w wielu przypadkach nie jest możliwe łatwe zbycie udziałów albo akcji, a trzeba zapewnić funkcjonowanie i działalność spółki, bo ona pełni

np. jakąś funkcję, zatrudnia osoby, pracowników, którzy mają tam swoje zatrudnienie. W związku z tym chcemy mieć większą elastyczność w terminie działania zarządców, natomiast co do systemu nie zmieniamy tutaj nic i krok po kroku w tych spółkach, które są na liście sankcyjnej, tam gdzie jest taka potrzeba, będziemy powoływać zarządców.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

O głos poprosił jeszcze pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, może troszkę tutaj wyjaśniając pewne wątpliwości, które mogłyby się pojawić przy procedowaniu tej poprawki. Chcemy zwrócić uwagę, że nowelizacja ustawy z 13 kwietnia 2022 roku, czyli tzw. ustawy sankcyjnej, była w art. 7 projektu ustawy od samego początku. Tam jest przepis zmieniany, materialny, który mówi o możliwości przedłużenia okresu ustanowionego tymczasowego zarządu przymusowego – o tym mówił pan minister. Natomiast tą poprawką, którą w tej chwili procedujemy, wskazujemy, że do tych zarządów przymusowych, które zostały ustanowione przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu, o tym też mówił pan minister, że już kilka takich zarządów zostało ustanowionych, będzie można stosować przepis materialny art. 6a ust. 5 zdanie drugie, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Czy ta nowelizacja jest powiązana z ubezpieczeniami eksportowymi – o tym też już rozmawialiśmy na etapie prac komisyjnych. Tutaj, zdaniem przedstawiciela rządu jest ten niewątpliwy związek tematyczny. Natomiast jak to będzie wpływało na ewentualne kwestionowanie takiego zarządu, tutaj chyba bardziej ministerstwo mogłoby odpowiedzieć, bo merytorycznie odpowiada za wykonanie tych przepisów. My, z punktu widzenia legislacyjnego, nie widzimy takiego zarzutu.

Dziękuję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska i przechodzimy do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Moje pytanie do pana ministra. Czy ten termin ustanowienia tymczasowego zarządu przymusowego 6 miesięcy i 6 miesięcy… Czy ten termin 24 miesiące, bo próbowałam znaleźć w ustawie – te 24 miesiące będą się liczyły jako nowy termin po dwóch poprzednich? Czy to będzie kolejny termin, tak że łącznie będziemy mieli 36 miesięcy? Chodzi mi jedynie o czystość przepisu.

I drugie, chciałabym zapytać i odpowiedź poproszę na piśmie, ile minister ustalił takich zarządów tymczasowych?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Minister rozwoju i technologii Waldemar Buda:

Szanowni państwo, ten termin należy traktować łącznie, czyli maksymalnie 24 miesiące. Czyli z 6 plus 6 przedłużamy do 24 miesięcy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, w takim razie przechodzimy do głosowania poprawek nr 5 i 6 łącznie. Proszę uruchomić… Oczywiście z pozytywnym stanowiskiem rządu, dziękuję za tę uwagę ze strony pana przewodniczącego. Kto jest, proszę państwa, za przyjęciem poprawek nr 5 i 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 57 posłów. Za było 36, przeciw nie był nikt, 21 posłów się wstrzymało. Tym samym poprawki nr 5 i 6 uzyskały akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostał pan poseł przewodniczący Adam Gawęda. Czy są jakieś inne wnioski? Nie ma.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli pan poseł Adam Gawęda będzie wykonywał funkcję sprawozdawcy zgodnie z regulaminem Sejmu, uprzejmie proszę zaznaczyć o wszystkich głosach i przebiegu Komisji – dotyczących m.in. przekroczenia przepisów w zakresie Prawa farmaceutycznego i dzisiejszej dyskusji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę wypowiedź.

Proszę państwa, na tym zamykamy porządek dzienny Komisji. Bardzo państwu dziękuję za dzisiejsze posiedzenie Komisji.